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**Введение**

Монголо-татарское нашествие прервал мощный подъем русской культуры. Разрушение городов, утрата традиций, исчезновение художественных направлений, уничтожение памятников письменности, живописи, зодчества – удар, оправиться от которого удалось лишь к середине XIV века.

В идеях и образах русской культуры XIV – XVI вв. отразились настроения эпохи – времени решающих успехов в борьбе за обретение независимости, свержение ордынского ига, объединение вокруг Москвы, формирование великорусской народности.

Именно поэтому в данный период времени происходит новый подъем в художественной культуре, который охватывает все ее области – и литературу (словесность), и архитектуру, и театральное и музыкальное искусство, народную живопись и декоративно-прикладное искусство. Устное народное творчество - былины, песни, пословицы и поговорки, сказки и заговоры, обрядовая и иная поэзия – отразило представление русских людей о своём прошлом, окружающем мире. Былины о Василии Буслаевиче и Садко воспевают Новгород с его бурной городской жизнью, торговыми караванами, плывущими в заморские страны.

Именно в эти столетия окончательно складывается киевский былинный цикл о Владимире Красное Солнышко, в образе которого укладываются черты двух великих русских князей: Владимира Святославича и Владимира Мономаха; об Илье Муромце и других богатырях земли Русской. В былинах кроме фактов древнерусской истории отражаются и более поздние события, связанные с ордынским нашествием и игом: битва на Калке, победа на поле Куликовом, освобождение от ига Орды.

Фольклорные черты имеют многие сказания – о битве на Калке, о разорении Рязани Батыем и Евпатии Коловрате, защитнике Смоленска Меркурии, «Задонщина» и «Сказание о Мамаевом побоище».

Говорить о рязанской книжной культуре Рязанского княжества можно со слов Д.И. Иловайского о рязанской культуре и грамотности этого времени: «Что касается вообще до степени образованности в Рязанском княжестве в последнюю эпоху его самостоятельности, то мы думаем, что в этом отношении оно немногим чем отстало от центральных Русских областей. ...К сожалению, у нас слишком мало данных, чтобы следить за успехами христианской проповеди на Рязанской украйне».

**Цель** данного исследования - проанализировать развитие рязанской книжной культуры Рязанского княжества XIV-XVII вв..

Методологической основой исследования стала совокупность ряда аналитических приемов и подходов: функциональный анализ; культурологический подход.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

1. **Литература XIV – XV вв..**

В литературе большое место заняли героическая и «житийная», или биографическая, темы. В ряде воинских повестей рассказано о нашествии татаро-монгол, борьбе с ними храбрых русичей. Защита родной земли, бесстрашие в борьбе с её врагами, захватчиками – постоянный их мотив: «Лутче нам смертию живота купити, нежели в поганой воле быти».

Возвышенную и патриотическую повесть об Александре Невском написал его дружинник. Он воспевает «мужество и житие» своего героя – «великого князя нашего и умнего, и кроткого, смыслёного, и храброго, непобедимого николи же». Описывает битвы, выигранные полководцем, его поездку в Орду и кончину.

Позднее на основе этой повести создано «Житие святого Александра Невского». Его герой изображен идеальным правителем, подобным библейским и римским героям.

Другие повести посвящены князьям, погибшим в Орде: Васильку Константиновичу ростовскому, Михаилу Всеволодовичу черниговскому, Михаилу Ярославичу и Александру Михайловичу тверским и др. Все они представлены как неустрашимые защитники христианской веры, т. е. своей земли, народа.

Со второй половины XIV в. Значительное число произведений говорит о борьбе с Ордой – Куликовской битве («Задонщина», летописные повести), Тохтамышевом разорении 1382 г. , приходе на Русь Тамерлана, нашествие Едигея.

Особое место среди этих памятников занимает **«Задонщина»**. Её автор, Софоний Рязанец, рассматривает событие 1380 г. Как прямое продолжение борьбы Киевской Руси со степными хищниками – кочевниками. Недаром образец для него – «Слово о полку Игореве», которое повествует о походе Игоря Святославича, князя Новгород-северского, на половцев в 1185 г. .Победа на Куликовом поле – возмездие за поражение на Калке-реке. Из «Слова» Софоний заимствует образы, литературный стиль, отдельные обороты, выражения.

Β 1380 г. ордынский правитель Мамай предпринял большой поход на Московское княжество. Дмитрий Донской, как и в 1378 г., решает выйти навстречу врагу. Β союзе с Москвой выступили многие русские княжества. Сражение произошло 8 сентября 1380 г. в пределах Рязанской земли, на Куликовом поле, в месте впадения в Дон реки Непрядвы. Понеся огромные потери, русские одержали победу. Это была первая большая победа над монголо-татарами, явившаяся переломным моментом во взаимоотношениях Руси с Ордой. Куликовская битва нашла отражение в нескольких произведениях: «Задонщине», краткой и пространной летописных повестях ο Куликовской битве и в «Сказании ο Мамаевом побоище».

Есть все основания полагать, что «Задонщина» была написана в 80-е гг. XIV в., вскоре после Куликовской битвы и, во всяком случае, еще при жизни Дмитрия Донского (т. е. до 1389 г.), которому, как говорит сам автор памятника, он воздает похвалу своим произведением. «Задонщина» — это лирико-эпическое описание сражения на Дону. Автор ведет не последовательный сюжетный рассказ, а выражает свои чувства и эмоции, связанные с событиями Куликовской битвы. За основу своего произведения автор «Задонщины» взял «Слово ο полку Игореве» — рассказывая ο победе над Мамаем, он пользуется и образами, и отдельными фразами, и целыми отрывками «Слова».

«Задонщина» дошла до нас в шести списках: Ундольского (список XVII в, — РГБ, собр. Ундольского, № 632); Ждановском (список ХѴII в., отрывок — БАН, № 1. 4. 1); Историческом первом (список конца XVI в., без начала — ГИМ, собрание Музейское, № 2060); Историческом втором (список начала XVI в., отрывок — ГИМ, собрание Музейское, № 3045); Кирилло-Белозерском (список 1470-х гг. — РНБ, собрание Кирилло-Белозерского монастыря, № 9/1086); Синодальном (список XVII в. — ГИМ, Синодальное собрание, № 790). Самый ранний, Кирилло-Белозерский, список представляет собой сокращенную переработку только первой половины произведения, сделанную известным книгописцем XV в., монахом Кирилло-Белозерского монастыря Ефросином. Остальные списки «Задонщины» дают сильно искаженный переписчиками текст произведения. Тексты отдельных списков «Задонщины» издавались неоднократно, однако каждый в отдельности список «Задонщины» имеет такое количество искажений и дефектов, что издание произведения по какому-либо одному из списков не даст достаточно полного и ясного представления ο тексте произведения. Поэтому уже с давних времен принято давать реконструкцию текста «Задонщины» на основе сравнительного анализа всех списков памятника. Β книгах также публикуется реконструкция, в основу которой положен список Ундольского. Из «Задонщины» делались вставки в «Сказание ο Мамаевом побоище» — как в первоначальный текст этого произведения, так и в последующие его редакции. Вставки эти делались из списков «Задонщины», более близких κ оригиналу, чем дошедшие до нас.

Ведущее место в литературе и исторической мысли занимали летописи.

После перерыва, вызванного Батыевом нашествием, летописное дело возобновляется, более или менее быстро, при дворах князей, на митрополичьей кафедре. Летописи велись уже в 30-40-е гг. XIII в. в Ростове Великом, Рязани, затем во Владимире (с 1250 г.), Твери (с конца XIII в.). Продолжалось летописание в Новгороде и Пскове. Во всех летописях отразились местные интересы, взгляды князей и бояр, церковных иерархов; иногда – взгляды простых, «меньших» людей.

Составление летописей, и других сочинений, переписка рукописей переживают подъём со второй половины XIV в.. Свои летописи вели в Твери, Нижнем Новгороде, Рязани и других центрах. Все они, как и московские памятники, начинают изложение с «Повести временных лет». Тем самым они подчёркивают преемственную связь с древнерусской книжностью, продолжают её традиции. В подавляющем большинстве летописей, помимо отражения своих, местных забот и интересов, звучат общерусские мотивы, используются записи из других, «не своих» летописных центров.

Естественно, что тверской летописец исходит из того, что именно его город, земля могут и должны возглавить Русь, собирающую воедино свои земли. Так же думали и другие летописцы.

Летописям придавали большое значение в обосновании исторических прав тех или иных князей, политических центров. Недаром Иван III, отправляясь в поход против Новгорода в 1471 г., взял с собой дьяка, умевшего читать старые летописи, он должен был обосновать с их помощью права своего государя на русские земли как отчину его предков, великих князей киевских. Исследование показало, что сохранившиеся рукописи XV-XVI вв. дают определенное представление о распространении книжной культуры в Рязанском регионе, демонстрируют некоторые тенденции ее развития в условиях восприятия и осмысления разнообразных явлений книжности в древнерусской культуре. В XV веке рязанская книжная культура могла испытать влияние московских традиций, а также воспринять основные идеи второго южнославянского влияния.

1. **Литература конца XV – XVI вв.**

Говорить о рязанской книжной культуре Рязанского княжества можно со слов Д.И. Иловайского о рязанской культуре и грамотности этого времени: «Что касается вообще до степени образованности в Рязанском княжестве в последнюю эпоху его самостоятельности, то мы думаем, что в этом отношении оно немногим чем отстало от центральных Русских областей. ...К сожалению у нас слишком мало данных, чтобы следить за успехами христианской проповеди на Рязанской украйне».

Имеются сведения о книгах, связанных с именем рязанского епископа Ионы (1433-1448), затем митрополита всея Руси. Иона был выходцем из уездного княжества Галицкого, где постригся в монахи. Впоследствии первый русский митрополит был канонизирован. Его келейное Евангелие («другой памятник рукописания Ионы») хранилось в ризнице московского Успенского собора. В описях патриаршей ризницы, составленных в XVII веке, упоминается «Книга в четь (в оп. 1633 г. "в четверть" - А.В.), а в ней писана молитва Ионы митрополита прощальная, да поминанье». Если признать достоверными сведения о собственноручной переписке книг будущим видным церковным деятелем, можно предполагать его постоянное внимание к книжной мудрости. Уже в рязанский период у владыки могла сформироваться собственная библиотека. В какой-то период книги могли иметь рязанское бытование.

Уже в середине XV века вновь могли появиться условия для обогащения рязанской книжности за счет вероятного знакомства с московскими традициями книжной культуры. Это было возможно в условиях, когда Рязань была занята наместниками московского князя в 1456-1464 годах. В этот же период в условиях пребывания на митрополичьем престоле в Москве Ионы (1448-1461), бывшего рязанского епископа, к Рязанской епархии, по обоснованному предположению А.Г. Кузьмина, был присоединен Муром. Подтверждение этому имеется у П.М. Строева, который полагал, что владыка Евфросин Звенец (1455-1461) был епископом Рязанским и Муромским. Д.И. Иловайский считал, что уже епископ Иона управлял объединенной Рязанской и Муромской епархией, приводя данные из Жития митрополита Ионы: «...и поставлен бысть блаженный Иона епископ градом Рязани и Мурому и многая тамо неверныя, к Богу обратив, крести».

В свете этих предположений могут представлять интерес наблюдения Е.В. Антоновой над текстами служб св. Борису и Глебу — о роли известного книжника Пахомия Логофета в их редактировании. Пахомий Серб (Логофет) прибыл на Русь, в Новгород, с Афона в звании иеромонаха (ум. после 1484 г.). В 1440—1443 гт. южнославянский книжник поселился в Троице-Сергиевой лавре. Пахомий был переводчиком и писцом, составителем и редактором ряда житий, в том числе Житий Варлаама Хутынского, Алексея митрополита, Сергия Радонежского, Никона Радонежского, Кирилла Белозерского, а также похвальных слов, служб и канонов. По мнению А.А. Шахматова, авторство Хронографа 1442 г. принадлежит также Пахомию. Автор диссертационного исследования текстов служб свв. Борису и Глебу Е.В. Антонова приходит к важному выводу: «Пахомий Логофет, выступая как автор и редактор, работал уже над несколькими княжескими службами: свв. Михаилу и Федору Черниговским, свв. Петру и Февронии и, как подтверждает исследование, свв. Борису и Глебу. В подтверждение своего наблюдения ученый ссылается, в том числе, на Устав XVI в., принадлежавший Филофею, епископу Рязанскому и Муромскому (1562—1568). Предположение о возможном знакомстве рязанских книжников с творчеством Пахомия Логофета может подтверждать наблюдение Д.С. Лихачева об одной из стабильных особенностей состава рукописных сборников с рязанскими произведениями: «...в конвой цикла рязанских повестей о Николе Заразском входит Повесть об убиении Батыя Пахомия Логофета». В.О. Ключевский считал Повесть о Батые «приложенной» Пахомием к Сказанию о кн. Михаиле Черниговском (созд. ранее 1473 г.).

В Рязани могли быть написаны или бытовали Пандекты Никона Черногорца середины XV века (РГАДА, Ф. 181 [РО МГАМИД], № 581). Об этом свидетельствует позднейшая полистная запись. На нижнем поле листов 2-4, 6-25 имеется владельческая запись скорописью XVII в., свидетельствующая о принадлежности книги Рязанскому архиерейскому дому в период владычества митрополита Павла (1681-1686) [запись замазана чернилами, части некоторых слов стерты]: «Сия книга... Пере(с)лавля... дому пр(с)тые Б(д)цы и митрополита... по ука(зу) преос(вя)щеного Павла митрополита Рязанского и Муромского казенного прика(зу) под(я)че(и) Григоре(и) Стефано(в) лета 7191 [1683] (г) ноя(б)ря въ 1 (день)».

Древнейшей рукописью коллекции рукописных книг Рязанского государственного историко-архитектурного музея-заповедника является написанное полууставом двух рук Евангелие-тетр 323 лл. (РИАМЗ, № 8432), отмеченное в кратком описании А.Е. Викторова, вероятно, под № 2 (10)19. Запись по листам 1—26 говорит о том, что в XVII веке книга принадлежала архиерейской казне, откуда при митрополите Рязанском и Муромском Иосифе (1674—1681) была отдана в архиерейскую вотчину село Троицкое - в Троицкую церковь. Вероятно, оттуда Евангелие попало в епархиальное древлехранилище. Рукопись была датирована сотрудниками древлехранилища XVI веком, основанием чему послужила вкладная запись 1552 года на листе 313 об.: «Лета 7000 шестьдесятное октября 18 день приложил сие Еуангелие, нарицаемое тетро, в дом святых чудотворцев Козмы и Дамиана внутри города Переславля Рязанского поп Введения святей Богородицы наречен в иноческом чину Герасим скимник по души своей на память и по души отца своего священноинока Исакия и по души жены своея Акилины и детей своих...».

Предположение археографов о близости отличительных особенностей Рязанского Евангелия продукции одной из крупнейших русских книгописных мастерских конца XV в. может дать нам основания выдвинуть гипотезу о знакомстве, несомненно, русского по происхождению писца с греческим языком и книжностью, может быть с образцами профессиональной переводческой деятельности.

Рязанской рукописью, относящейся к концу XV века, является Пролог, март - август, 2 °, 364 лл. (РИАМЗ, № 5656). По содержанию текст отнесен археографами ко второй пространной редакции Пролога, с похвальными словами в качестве дополнений. По листам 1-19, 21 - 28, 30 читается подстрочная запись скорописью второй половины XVII века: «Сия книга Переславля Рязанского соборные и апостольские (!) церкви Успение (!) [пометы в тексте "Научного описания" - Д.Г.] Пречистые Богородицы. Подписал по указу преосвященного Павла, митрополита Рязанского и Муромского, духовного (пропущено: "приказу" - арх.) подъячей Никита Алтухов, лета 7191 (1682), ноября в 1 день». Интересна запись на листе 364 об. беглым полууставом XV—XVI вв.: «Сее прилоги даны по подключнике великаго князя, по Иеве по Сухом». Авторы обзора 1970-х гг. выражают мнение о том, что «запись близка по времени написания рукописи и во всяком случае сделана еще до ликвидации независимости Рязанского княжества (1516-1520 гг.)». Ученые относят к рубежу XV-XVI вв. другую рязанскую рукопись - Евангелие в 1 °, 240 л. (РИАМЗ, №11218).

Имеются свидетельства о возможной принадлежности рязанской книжно-рукописной традиции нескольких памятников, частью, по-видимому, бытовавших в конце XV века на территории Рязанского края, а частью, возможно, имевших рязанское происхождение. В XIX веке в библиотеке Рязанской духовной семинарии под № 9 (А.Е. Викторов, № 1 [9]) было отмечено Евангелие-апракос в 1 °, в 2 стлб., южно-русского полууставного письма с записью писца 1467 г., которая свидетельствует о ее написании в Галиче. Книга поступила в XIX веке в библиотеку от рязанского архиепископа Гавриила, к которому, в свою очередь, попала из Зарайска от князя А.Д. Волконского. Предполагаемая принадлежность рукописи юго-западного происхождения какой-то рязанской библиотеке уже в XV веке возможна, поскольку Рязань в рассматриваемое время, вероятно, поддерживала связи с некоторыми территориями юго-запада Руси. Вспомним галицкое происхождение рязанского епископа Ионы I. Кроме того, по мнению Д.И. Иловайского, в XV веке «Мценск принадлежал к Рязанской области, только взятой в обширном смысле».

Итак, обобщим сказанное о книжно-рукописных памятниках. От XV века сохранилось несколько кодексов, которые с большей или меньшей долей вероятности могут быть отнесены к рязанской рукописной традиции. В большинстве случаев это определяется зафиксированными в рукописях свидетельствами их рязанского бытования. Чаще всего они представлены позднейшими записями. Кроме того, имеются признаки более раннего бытования, а возможно, и рязанского происхождения рассмотренных книжных памятников.

В рукописном каталоге библиотеки Рязанской духовной семинарии, среди наиболее интересных рукописей библиотеки А.Е. Викторовым было отмечено Четвероевенгелие XVI в. (в лист, 281 л). Возможно то, что одна из упомянутых Миней и Евангелие принадлежали архиепископу Гавриилу, о чем упоминает Д. Агнцев: «пр. Гавриил пожертвовал рукописное Евангелие (в лист, в плисовом переплете), рукописную минею».

Значительный интерес представляет упоминание о рукописи медицинского характера в ряду наиболее ценных книжных памятников Рязанской духовной семинарии — о рукописном «Лечебнике» форматом в лист. Архимандрит Макарий дает краткую палеографическую характеристику и приблизительную датировку рукописи: «Книга докторская, сиречь лечебник, написанный в лист полууставом XVI столетия». В этой связи представляет немалый интерес наблюдение ученых о древнейших списках лечебников: «Русские лечебники и травники — явление достаточно позднее, старшие из них относятся к первой половине XVI в. (древнейший известный перевод датируется 1534 г.)». Имеется ввиду перевод Н. Булева: «в 1534 году придворный лекарь Василия III Николай Булев из Любека (с "венецианского переведень бысть", т. е. с издания 1492 года, сделанного в г. Любеке) при помощи русского толмача Даниила». Несомненно, в связи с информацией о рукописи лечебного характера нельзя не обратить внимание на упоминание в тексте «Повести о Петре и Февронии Муромских» о многочисленных врачах Рязанской земли. Если доверять отмеченной содержательной детали известного памятника XVI в., ее можно рассматривать в контексте свидетельства о рязанском рукописном Лечебнике XVI в. Это свидетельство о реально существовавшей рукописи может рассматриваться в качестве одного из возможных подтверждений литературно-исторических данных «Повести о Петре и Февронии».

К 40-м годам XVI века относится Евангелие-тетр, в 4°, 249 лл., без начала и конца (РИАМЗ, № 8433). В «Научном описании» рукопись датирована серединой XVI века (филигрань: перчатка [рука] с пятиконечной звездой над пальцами, типа Лихачев, № 2119, 1540 г.). Книга написана полууставом и орнаментирована.

Другое Евангелие-тетр конца XVI в., 1°, 249л (РИАМЗ, №5655) происходило из с. Путятино, откуды оно попало в Рязанское епархиальное древлехранилище. Написанная полууставом рукопись имеет исправления на полях полууставом XVI в., переходящим в скоропись и скорописью XVII в. На листе 346 имеется запись писца Гришки Семенова о вкладе в церковь Всех святых с. Путятинского Фомы Харланова. На листах 1-19 запись 1569 г. писца дьяка Василия о вкладе по родителям Фомы и Олонпии Харлановых. Кодекс содержит владельческие записи позднейшего происхождения. Современное Путятино является райцентром Рязанской области. Церкви Богородицы в рязанском селе Новоселки принадлежал Сборник житий и поучений типа «Торжественника» (РНБ, собр. ОЛДП, F 451), в котором на листах 55-68 имеется запись о принадлежности книги сельской церковной библиотеке в конце XVI века.

XVI веком датируются две другие рязанские рукописи - Минеи служебные. Список XVI века известного древнерусского Сборника поучений Иоанна Златоуста, 226 л. (РИАМЗ, № 8937) содержит отрывки из произведений одного из наиболее почитаемых на Руси отцов церкви Иоанна Златоуста. Сборник поучений Иоанна Златоуста конца XVT - начала XVII в., 1°, 446 л. (ГИМ, Воскр., №104) имеет владельческую запись, свидетельствующую о бытовании рукописи в первой четверти XVII века в Богоявленской церкви с. Шаморга Шацкого уезда.

В составе Рязанского собрания ОР РГБ имеется несколько четьих рукописей богословско-учительного характера конца XVI в. Это Поучения Исаака Сирина и Петра Дамаскина с дополнительными статьями первой четверти XVI в., среди которых есть отрывки из Изборника 1073 г. и из «Злотой цепи» (РГБ, ф. 735, №24), «Перенесис» Ефрема Сирина с пространной записью писца "дьячишки Афонасьища" о написании им этой книги в Геннадиевском монастыре в 1568/69 г. (РГБ, ф. 735, №29), Слова Григория Богослова с толкованиями Никиты Ираклийского, помещенные в составе рукописи третьей четверти XVI - первой половины XVII вв. (РГБ, ф. 735, №2).

Проанализированные свидетельства источников говорят главным образом о позднем рязанском бытовании книжных памятников, некоторые из них - о наиболее вероятном рязанском происхождении рукописей. Большинство рассмотренных книг являются памятниками литургического характера, но есть и четьи рукописи (например, сборники произведений Иоанна Златоуста XVI в.). В комплексе с литературно-историческим данными «Повести о Петре и Февронии Муромских» о многочисленных целителях в Рязанской земле рассмотрены свидетельства о позднерязанском бытовании книг медицинского характера. Некоторые рассмотренные данные (например, отдельные особенности Рязанского Евангелия второй половины XV в.) могут свидетельствовать о вовлеченности рязанских книжных мастеров в общие процессы, происходившие в сфере русской книжной культуры в XV-XVI веках, когда книжниками были восприняты и переосмыслены идеи, связанные, в том числе, с новым распространением южнославянских традиций книжности. В этом убеждает и анализ культурно-исторических условий развития Рязанского края XV-XVI вв.

1. **Книжные памятники XVII века из рязанских собраний**

византийский литературный рязанский книжность

XVII век в русской истории и культуре является гранью двух разных эпох. Им заканчивается период русского средневековья, в котором вызрели те условия, которые характеризуют переход к новому времени. Новые явления в книжной культуре были связаны в немалой степени с тем, что грамотность проникла во многие слои населения.

Рукописные книги XVII столетия сохранились в современных книгохранилищах Рязани и Москвы: в Рязанском государственном историко-архитектурном музее-заповеднике (РИАМЗ), в Государственном архиве Рязанской области (ГАРО), в Российской государственной библиотеке (РГБ). В составе других хранилищ до нас дошли отдельные рукописи, которые были созданы или бытовали на территории Рязанского края в XVII веке.

К концу XIX века коллекция рукописей была собрана Рязанской губернской ученой архивной комиссией (РУАК), тогда же появилось ее краткое описание. В архивной комиссии оказались несколько рукописей XVII в. из библиотеки дворян Дашковых. Многие из этих рукописных памятников не удалось обнаружить в составе современных хранилищ, что объясняет отдельное рассмотрение полностью не сохранившихся коллекций и библиотек. В названном порядке и начнем обзор рукописей XVII в., бытовавших в рязанских собраниях.

Наибольшее число рукописных книг XVII столетия сохранилось в составе коллекции музея-заповедника. Своеобразный характер имеет книжный памятник, содержащий печатный текст Октоиха и рукописный текст Богородичника (РИАМЗ, №8621). Книга поступила из Рязанского епархиального древлехранилища и в настоящее время хранится в фондах Рязанского историко-архитектурного музея-заповедника. Установлены книжные связи с Новгородом в Рязани, которые могли поддерживаться и при предшественнике Мисаила рязанском архиепископе Моисее (1638-1651), которому принадлежит авторство «росписи» новгородских святынь середины 1630-х гг. На вопрос о том, как домовая митрополичья книга могла попасть в раскольничью библиотеку, найти определенный ответ не представляется возможным. Очевидно, список Устава новгородских митрополитов из Рязанского музея может являться одним из доказательств существования рязанско-новгородских книжных связей XVII в.

Среди рукописей Рязанского музея имеется кодекс III четверти XVII в. с сочинением катехизисного характера в форме вопросов и ответов по основным догматическим вопросам неизвестного автора (РИАМЗ, №8648, Сел. №30).

В составе книжного фонда Рязанского историко-архитектурного музея-заповедника среди рукописных книг рассматриваемого времени представляет особый интерес единственная рукопись учебного и нравоучительного характера (РИАМЗ, № 6078) «Сборник математический с добавлениями». Кроме того, в составе современного рязанского собрания рукописей музея-заповедника сохранился «Сборник» литературно-исторический, одна из ранних владельческих записей (имеются другие записи XVIII-XIX вв., в т. ч. латинскими буквами) уточнена по сравнению с описанием: «Сия книга пренодлежить рязанскому купцу Василию Фомичу сыну Силаньтьеву».

В составе коллекции рукописных книг Рязанского музея-заповедника среди историко-литературных памятников XVII в. большой интерес представляет рукопись, содержащая список известного «Сказания» Авраамия Палицына второй половины XVII столетия (РИАМЗ, №8550). Текст памятника опубликован дважды в XIX-XX вв. (по наблюдениям археографов, в рязанском списке имеются некоторые отличия от текста опубликованной в 1955 г. редакции, о чем смотрите далее). Рязанский список представляет окончательную редакцию Сказания Авраамия Палицына (л. 138 - 379). Помимо собственно «Сказания» настоящий рукописный памятник содержит текст «Книги о новоявленных чудесах Сергия Радонежского», "Творение" Симона Азарьина. Представляет интерес оценка В.Н. Козляковым места сочинения келаря Троице-Сергиева монастыря Авраамия в русской провинциальной культуре XVII в.: «Летописи и публицистические сочинения о Смуте Авраамия Палицына, Семена Шаховского и других становятся общим культурным контекстом, как для нижегородца, так и калужанина, как для рязанца, так и для туляка». Книжный памятник из Рязанского музея написан каллиграфической скоростью и содержит киноварные украшения в основном в «Сказании». Его текст оканчивается записью о смерти Михаила Федоровича и Евдокии Лукьяновны Романовых. В части о чудесах Сергия Радонежского археографы отметили отсутствие Чуда о князе Семене Шаховском, но, с другой стороны, наличие дополнительного чуда.

Произведение об осаде города Михайлова опубликовано по другому списку. Имеются сведения о наличие какого-то списка Повести (вероятно, списка с печатного издания) в фондах Михайловского краеведческого музея. По мнению археографов, «памятник малоизвестен современным исследователям и требует повторного издания»91.

В библиотеке Государственного архива Рязанской области в 2000-2001 гг. были выявлены рукописные книги, прежде неизвестные в литературе. В рамках проекта «Памятники письменности в музеях и архивах Рязанской области», осуществлявшегося под руководством А.А. Севастьяновой и поддержанного Российским гуманитарным научным фондом, информация о рукописях ГАРО, среди них оказалось всего несколько кодексов XVII в., была введена в научный оборот.

Одной из важных особенностей рассматриваемого периода истории рязанской книжной культуры являются свидетельства о сохранении неизменного интереса читателей к историческим событиям, к фактам политической и церковной истории Отечества. Рязанцы, несомненно, активно интересовались важнейшими событиями общерусской истории XVII века, что можно объяснить осознанием единства русской истории. В первую очередь это касается книг литературно-исторического содержания («Сказание» Авраамия Палицына с сочинением Симона Азарьина, а также списки Хронографа редакции 1617 г.). Но и списки литургической и «четьей» литературы интересны тем, что дают некоторое представление о возможностях местного развития традиций рукописной книжности.

Исследование показало, что сохранившиеся рукописи XV-XVI вв. дают определенное представление о распространении книжной культуры в Рязанском регионе, демонстрируют некоторые тенденции ее развития в условиях восприятия и осмысления разнообразных явлений книжности в древнерусской культуре. В XV веке рязанская книжная культура могла испытать влияние московских традиций, а также воспринять основные идеи второго южнославянского влияния.

Проанализированные факты в истории рязанской книжности позволяют говорить о том, что местные традиции книжной культуры развивались в общем контексте эпохи самоопределения и развития единой русской культуры. Ко времени второй половины XVI столетия рязанская книжность, очевидно, получила развитие в условиях дальнейшей унификации местных культурных традиций и выработки принципов создания и распространения памятников книжной мудрости, представлявших уже нарождавшуюся общерусскую традицию книжной культуры периода окончательной централизации Русских земель. Рассмотренные книжно-рукописные памятники XVII в., представляющие более широкий спектр типов рукописных книг по сравнению с предшествующими периодами, показывают отдельные особенности «переходного периода» в русской культуре XVII столетия. В изученных рукописных книгах XV-XVII вв. отразились разнообразные тенденции развития русской книжной культуры, что свидетельствует о включенности рязанских традиций книжности в сложные процессы качественно нового развития книжной культуры в рамках объединения русских территорий и формирования единой национальной и культурной традиции. Однако, о степени вовлеченности рязанских книжников в общерусские процессы развития книжной культуры приходится судить на основе достаточно ограниченного круга известных книжно-рукописных кодексов XV-XVII вв., встреченных главным образом в рязанских собраниях и не всегда имеющих ранние атрибутирующие записи.

С образованием единого государства заметные сдвиги происходят в культурной жизни России. Местные культурные традиции постепенно уходят в прошлое, уступают место общерусским тенденциям. «Горизонт обозрения» явления общественной жизни у деятелей культуры расширяется. Да и возможностей, денежных, политических и психологических, в рамках большого государства стало, естественно, больше. Ещё более весомо и звучно заявляют о себе мотивы патриотизма, национальной гордости. В то же время наряду с приобретениями имелись и потери – исчезло могучее дыхание творцов эпохи Куликовской битвы, сказывается растущее и мертвящее влияние самодержавной тирании и крайностей крепостничества, опричного террора на культурную среду русского общества. В противоречиях, борениях развивается культура той эпохи.

Записей устно – поэтического народного творчества этого времени не сохранилось. Но о народных песнях, игрищах упоминают некоторые литературные сочинения, документы, например, Стоглав, соборные послания. События той славной эпохи получили отображение в сказках.

В пословицах и песнях, поговорках и загадках, словах и поучениях отразилось живая народная речь, меткая и острая. Таковы, к примеру, пословицы, которые вписал царь Грозный в своё послание старцам Кирилло-Белозерского монастыря: «Жалует царь, да не жалут псарь», «дати волю царю, ино и псарю».

Расцветает жанр исторической песни. Народ в своём творчестве гордится сильной Русью; его сыновья – крестьяне и ремесленники – начинают осознавать себя не только близкими «людьми Божьими», но и реальными людьми с земными заботами, радостями и горестями.

*Просвещение.* Центрами грамотности и просвещения оставались, как и прежде, монастыри. В них же и в церквях, особенно при митрополичьем и епископских дворах, имелись библиотеки рукописных, позднее и печатных книг, подчас весьма значительные.

«Мастера грамоты» появляются в городах и по деревням. У них учились дети и взрослые. Известные духовные деятели Зосима словецкий и Александр Свирский обучались в обонежских деревнях, Антоний сийский – в деревне у Белого моря. Учителями были монахи, дьяки.

Появились руководства по грамматике – труды Максима Грека: «Начало грамоты греческой и русской», «Предисловие о буковице, рекиге «о азбуце»», «Беседа о учении грамоте…» и т. д.

Некоторые знатные люди собирали у себя дома библиотеки рукописных книг. Большое собрание таких книг имел царь Иван Грозный. Ещё при Иване III пытался печатать книги в России Варфоломей Готан, любекский первопечатник, но первый опыт не удался. Полстолетия, с лишним спустя, в середине 50 – х г. г XVI в., первые книги так называемой «безвыходной печати» (не имели обозначения места и года издания) появились в Москве. Именно тогда царь Иван Васильевич завёл типографию.10 лет спустя, 1 апреля 1564 г., Иван Фёдоров издал в ней «Апостол». Затем последовали «Часослов» и другие книги. Года через два Фёдоров перебрался в Великое княжество Литовское и умер в Львове в 1583 г. Здесь он продолжал своё любимое дело. В числе прочих книг «Друкарь московитин» (московский печатник), как называли его на Украине, издал первый печатный русский Букварь «для пользы русского народа», как он написал в послесловии.

В Москве издавали книги сотрудники и последователи Ивана Фёдоровича (Андроник Невежа); всего появилось около 20 книг богословского содержания. В деле обучения, просвещения был сделан большой шаг вперёд.

*Литература.* В этой области происходил заметный подъём. В летописных сводах, повестях и сказаниях разрабатываются идеи величия великокняжеской и царской власти, мировой роли России. Как сказано в «Хронографе» (обзоре всемирной истории) 1512г., после покорения турками Византии и других «царств», которые они в «запустение положиша и покориша под свою власть», «наша же Российская земля…растёт и младеет и возвышается».

Повести и сказания сообщают о важнейших событиях той эпохи – присоединение Новгорода Великого и иных русских земель к Москве, царе Иване Грозном и его деяниях, борьбе России с иноземными захватчиками («Повесть о Молодинском сражении» 1572 г.)

В XVI столетии работает плеяда талантливых публицистов. В середине века многие публицисты остро и страстно обсуждают проблемы самодержавия и устроения государства, боярства и положения крестьян. Вторая половина столетия отмечена яркой, эмоциональной перепиской царя Грозного и князя – беглеца А. М. Курбского.

В XVI в. составляются один за другим большие летописные своды – Вологодско-Пермский, Воскресенский, Никоновский и другие. Они включают в свой состав, помимо предшествующих сводов, повестей, сказаний, и обширные документы. Во второй половине правления Ивана Грозного составили так называемый Лицевой свод – Никоновскую летопись украсили почти, 16 тысячами миниатюр – иллюстраций. В нём история России ведётся с древнейших времён до середины 50-х г.г. XVI в. Этот грандиозный памятник, как и другие, утверждает идеи величия русского самодержавия, его центромезаторской политики. Таковы же идеи, положенные в основу «Степенной книги», «Казанской истории», Четий – Миней (собрание житий русских святых, расположенных по месяцам года).

Обращает на себя внимание **«Поучение Митрополита Даниила»**, которое является памятником древнерусской рязанской литературы XVI века. Митрополит Даниил (дата рождения неизвестна, годы пребывания на митрополичьей кафедре 1522—1539, умер в 1547 г.) был весьма плодовитым писателем. Его перу принадлежит более десятка слов и посланий. Публикуемое поучение Даниила посвящено нравственной проповеди: содержание поучения — порицание мирских увеселений. Тема эта традиционна для древнерусской литературы и унаследована ею от византийских авторов. Церковь всегда выступала противницей буйных игрищ, «позорищ», кощунственного смеха и изобличала их как явления языческие. Против увеселений, «игр сатанинских», плясок и т. п. писали Иоанн Златоуст, Ефрем Сирин, а на Руси игумен Памфил, Максим Грек; их осуждали Стоглавый собор и «Домострой». Сочинение митрополита Даниила возникло в русле очень развитой и давней традиции, и потому оно традиционно как по мыслям, так и по форме их выражения.

«Поучение митрополита Даниила» публикуется мы можем найти в рукописях XVI в.( РГБ, Волоколамское собр., ф. 113, № 492, лл. 57 об.—68.)

**Заключение**

Проанализированные факты в истории рязанской книжности позволяют говорить о том, что местные традиции книжной культуры развивались в общем контексте эпохи самоопределения и развития единой русской культуры. Ко времени второй половины XVI столетия рязанская книжность, очевидно, получила развитие в условиях дальнейшей унификации местных культурных традиций и выработки принципов создания и распространения памятников книжной мудрости, представлявших уже нарождавшуюся общерусскую традицию книжной культуры периода окончательной централизации Русских земель. Рассмотренные книжно-рукописные памятники XVII в., представляющие более широкий спектр типов рукописных книг по сравнению с предшествующими периодами, показывают отдельные особенности «переходного периода» в русской культуре XVII столетия. В изученных рукописных книгах XV-XVII вв. отразились разнообразные тенденции развития русской книжной культуры, что, вероятно, свидетельствует о включенности рязанских традиций книжности в сложные процессы качественно нового развития книжной культуры в рамках объединения русских территорий и формирования единой национальной и культурной традиции. Однако, о степени вовлеченности рязанских книжников в общерусские процессы развития книжной культуры приходится судить на основе достаточно ограниченного круга известных книжно-рукописных кодексов XV-XVII вв., встреченных главным образом в рязанских собраниях и не всегда имеющих ранние атрибутирующие записи.
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